



Naczelna Izba Aptekarska

L. dz. *Φ-87/2012*

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2012 r.

Pan Jacek PASZKIEWICZ

Prezes

Narodowego Funduszu Zdrowia

Szanowny Panie Prezesie!

Nawiązując do ustawowo określonych kompetencji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie nadzorowania prawidłowego i jednolitego kontrolowania, monitorowania i rozliczania umów na realizację recept (vide art. 102 ust. 5 pkt 21 i 25 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych), proszę Pana Prezesa o przedstawienie jednoznacznego stanowiska w zakresie interpretacji i stosowania przepisów art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. Nr 122, poz.696, z późn. zm.).

Narodowy Fundusz Zdrowia, reprezentowany przez poszczególnych dyrektorów oddziałów wojewódzkich, jest stroną umów na realizację recept. M. in. w zakresie prawidłowego wydawania refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na receptę posiada uprawnienia i obowiązki wierzyciela w rozumieniu prawa cywilnego. Wierzyciel zobowiązany jest do współdziałania z dłużnikiem przy wykonaniu zobowiązania, zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom.

Uwzględniając brzmienie art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o refundacji oraz treść komunikatu Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia z dnia 18 stycznia 2012 r., **zwracam się do Pana Prezesa o przedstawienie Naczelnej Radzie Aptekarskiej stanowiska Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie dotyczące sposobu interpretacji tego przepisu.**

Z przywołanego art. 44 ust. 1 wynika, że świadczeniobiorca ma wyłącznie „możliwość nabycia leku objętego refundacją, innego niż lek

przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu terapeutycznym, **którego cena detaliczna nie przekracza limitu finansowania ze środków publicznych oraz ceny detalicznej leku przepisanego na receptę**”.

Zgodnie zaś z ww. komunikatem „zamiennik musi spełniać kryteria zawarte w art. 44 ust. 1 ustawy, w tym musi być objęty refundacją”. Ponadto, zdaniem Podsekretarza Stanu w MZ, „art. 44 ust. 2 zapewnia możliwość wydania pacjentom leku, którego cena detaliczna przekracza limit finansowania, ale nie przekracza ceny detalicznej leku przepisanego na receptę”.

Pomimo komunikatu, stosowanie art. 44 ww. ustawy nadal budzi poważne trudności i wątpliwości interpretacyjne.


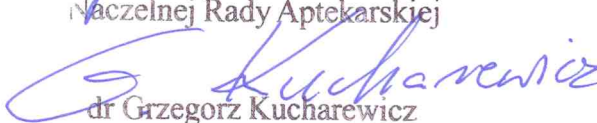
W związku z tym proszę Pana Prezesa o jednoznaczną odpowiedź, czy w świetle art. 44 ust. 1 i 2 ww. ustawy:

- 1) osoba wydająca (apteka) może, na zasadach refundacyjnych, wydać lek inny niż lek przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu terapeutycznym, **którego cena detaliczna przekracza limit finansowania ze środków publicznych, ale nie przekracza ceny detalicznej leku przepisanego na receptę?**

- 2) osoba wydająca (apteka) może wydać na zasadach nier refundacyjnych lek inny niż przepisany na receptę, który spełnia warunki określone w art. 44 ust. 1 ww. ustawy, **ale nie jest objęty refundacją?**

Otrzymanie przez apteki odpowiedzi Narodowego Funduszu Zdrowia na powyższe zapytania warunkuje prawidłowe wykonywanie umów na realizację recept.

W związku z tym proszę Pana Prezesa o pilne i jednoznaczne stanowisko.


ponazamie
Prezes
Naczelnej Rady Aptekarskiej

dr Grzegorz Kucharewicz